



Parlamentul
Republicii Moldova

IC-01 № 111

29 июля 2026 г.

**Депутат парламента
Республики Молдова**



**Постоянное бюро
Парламента Республики Молдова**

В соответствии с положениями ст. 66, ст. 89 и п. (1), пункт f) Конституции Республики Молдова, а также ст. 47 и ст. 121 Регламента Парламента, утвержденного Законом № 797/1996, в качестве законодательной инициативы представляется **проект постановления об инициировании отстранения от должности Президента Республики Молдова г-жи Майи САНДУ.**

Приложение:

- 1. Проект постановления о возбуждении процедуры отстранения от должности Президента Республики Молдова;*
- 2. Заявление о привлечении к политической (конституционной) и юридической (уголовной) ответственности Президента Республики Молдова г-жи Майи САНДУ, приложение № 1;*
- 3. Обращение в Конституционный суд Республики Молдова с целью установления обстоятельств, обосновывающих отстранение от должности президента Республики Молдова, приложение № 2;*
- 4. Обвинительное заключение (краткое изложение фактов нарушения Конституции и законодательства), приложение № 3.*

**Депутаты Парламента
Республики Молдова**

ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

РЕШЕНИЕ

о возбуждении процедуры отстранения от должности

Президента Республики Молдова

На основании положений ст. 66, ст. 89 и ст. 135 п. (1) лит. f) Конституции Республики Молдова, а также ст. 121 Регламента Парламента, утвержденного Законом № 797/1996,

Парламент принимает настоящее постановление.

Статья 1. – Утверждается Заявление о привлечении к политической (конституционной) и юридической (уголовной) ответственности Президента Республики Молдова г-жи Майи САНДУ, приведенное в приложении № 1 к настоящему постановлению (*Заявление*).

Ст. 2. – Иницируется процедура отстранения от должности Президента Республики Молдова г-жи Майи САНДУ.

Статья 3. – Утверждается обращение Парламента к Конституционному суду Республики Молдова, в котором Конституционному суду Республики Молдова предлагается установить обстоятельства, обосновывающие отстранение от должности Президента Республики Молдова, предусмотренное в приложении № 2 к настоящему постановлению.

Статья 4. – Направлено обращение в Генеральную прокуратуру с целью рассмотрения вопроса о возбуждении процедуры, предусмотренной статьей 81, пунктом (3) Конституции Республики Молдова, касающейся предъявления обвинения Президенту Республики Молдова за совершение тяжких фактов нарушения законодательства, на основании информации, представленной в приложениях № 2 (*обращение*) и № 3 (*обвинительное заключение*) к настоящему постановлению.

Статья 6. — Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПАРЛАМЕНТА

Приложение № 1

ЗАЯВЛЕНИЕ

о привлечении к политической (конституционной) и юридической (уголовной) ответственности Президента Республики Молдова, госпожи Майи САНДУ

Мы, полномочные представители народа Республики Молдова, депутаты Парламента,

исходя из вековых устремлений народа жить в суверенной стране, выраженных в провозглашении независимости Республики Молдова,

считая верховенство закона, гражданский мир, демократию, человеческое достоинство, права и свободы человека, свободное развитие личности, справедливость и политический плюрализм высшими ценностями:

- Констатируем значительное ухудшение общей ситуации в стране в социальной, экономической и политической сферах, в том числе по сравнению с ситуацией, сложившейся после признания статуса «заложника» Республики Молдова Постановлением Парламента Республики Молдова № 39 от 8 июня 2019 года;
- Констатируем чрезвычайно серьёзную ситуацию в сфере правосудия, а также в области обеспечения и защиты основных прав и свобод человека;
- Мы осуждаем способ управления государством нынешней властью, сопровождающийся нарушением принципа разделения властей в

государстве и злоупотреблением со стороны Президента Республики Молдова полномочиями других ветвей государственной власти,

- Мы выступаем за восстановление верховенства закона и за соблюдение основных прав граждан страны,

инициируем процедуру отстранения от должности Президента Республики Молдова, г-жи Майи Санду, которая в ходе исполнения обязанностей главы государства неоднократно совершала серьезные нарушения Конституции и законов страны, а именно:

- **Узурпация государственной власти путем подрыва верховенства закона, демократии и принципа разделения властей в государстве (статьи 1, 2, 4, 5, 6 Конституции);**
- **подрыв суверенитета, национальной независимости, единства и территориальной целостности страны (статьи 1, 3, 77 Конституции);**
- **Нарушение обязательства президента по соблюдению беспристрастности и политической нейтральности (в нарушение решений Конституционного суда № 32/2015 и № 23/2020);**
- **Нарушение основных прав и свобод человека (статьи 1 (провозглашение верховенства закона), 4 (права и свободы человека), 15 (универсальность), 16 (равенство), 17 (гражданство), 18 (защита граждан), 20 (доступ к правосудию), 21 (презумпция невиновности), 32 (свобода мнений и их выражения), 34 (право на информацию), 38 (право голосовать и быть избранным), 41 (право на объединение и свобода партий));**
- **Нарушение правового режима декларирования имущества и личных интересов, конфликтов интересов, ограничений и запретов, а также ненадлежащее осуществление других прерогатив (помилование, предоставление гражданства, координация деятельности СИС).**

Принося присягу, предусмотренную статьёй 79 Конституции, Президент Республики Молдова обязуется соблюдать Конституцию и

защищать демократию, суверенитет, независимость, единство и территориальную целостность Республики Молдова.

Таким образом, учитывая, что эти обязательства были нарушены в результате действий, описанных ниже, мы считаем, что имеются основания для инициирования процедуры, предусмотренной статьёй 89 Конституции.

Мы призываем все политические силы присоединиться к настоящему заявлению и продемонстрировать нашему народу, что они служат стране и её народу.

Приложение № 2

ОБРАЩЕНИЕ

**об установлении обстоятельств, обосновывающих отстранение от
должности Президента Республики Молдова**

I. ПРЕДМЕТ ОБРАЩЕНИЯ

1. Настоящее обращение подается на основании положений ст. 135 п. (1) лит. f) Конституции Республики Молдова **с целью установления обстоятельств, обосновывающих отстранение от должности Президента Республики Молдова**, которое в соответствии с положениями ст. 25 п. (2), пункт с), и ст. 39, пункт с), Закона № 74/2025 «О Конституционном суде», может быть подано на основании постановления Парламента, подписанного Председателем Парламента.

II. ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ НАРУШЕНИЙ КОНСТИТУЦИИ, А ТАКЖЕ АРГУМЕНТОВ В ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ЭТИХ УТВЕРЖДЕНИЙ

2.1 О возбуждении процедуры отстранения от должности Президента Республики Молдова

1. Статья 1, пункт (3) Конституции провозглашает Республику Молдова *«правовым, демократическим государством, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».*
2. Статья 2, пункт (2) Основного закона гласит: *«Ни одно частное лицо, ни одна часть народа, ни одна социальная группа, ни одна политическая партия или иное общественное объединение не может осуществлять государственную власть от своего имени. Узурпация государственной власти является самым тяжким преступлением против народа».*
3. В статье 5, пункте (1) Основного закона установлено: *«Демократия в Республике Молдова осуществляется в условиях политического плюрализма, который несовместим с диктатурой и тоталитаризмом».*
4. В соответствии со статьёй 6 Конституции: *«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власть разделены и взаимодействуют при осуществлении возложенных на них полномочий в соответствии с положениями Конституции».*
5. В соответствии с положениями ст. 77 п. (2) Конституции Республики Молдова Президент Республики Молдова представляет государство и является гарантом суверенитета, национальной независимости, единства и территориальной целостности страны и, в соответствии с положениями ст. 79, приносит следующую присягу: *«Клянусь посвятить все свои силы и умения процветанию Республики Молдова, уважать Конституцию и законы страны, защищать демократию, основные права и свободы человека, суверенитет, независимость, единство и территориальную целостность Молдовы».*
6. Принося присягу, Президент страны обязуется действовать в духе Конституции и проявлять уважение к решениям Конституционного суда.

Принося присягу, Президент Республики Молдова безоговорочно, публично и торжественно берёт на себя обязательство действовать исключительно в духе верности Конституции и ни при каких обстоятельствах не нарушать свою присягу (см. Решение Конституционного суда № 2/2017, §§ 26–27).

7. Хотя, согласно ст. 80 Конституции, срок полномочий Президента Республики Молдова составляет 4 года и начинается со дня принесения присяги до момента принесения присяги вновь избранным Президентом, в соответствии с положениями ст. 89 п. (1) Основного закона: *«В случае совершения тяжких деяний, нарушающих положения Конституции, Президент Республики Молдова может быть отстранен от должности Парламентом большинством в две трети голосов депутатов».*
8. В то же время, в соответствии со ст. 81 п. (3) Конституции: *«Парламент может принять решение о предъявлении обвинения Президенту Республики Молдова большинством не менее двух третей от числа избранных депутатов в случае совершения им преступления».*
9. Ранее Конституционный суд Республики Молдова в Постановлении № 23 от 6 августа 2020 года дал толкование положениям статьи 89 Конституции и установил:

«39. Суд отмечает, что глава государства не может быть освобожден от ответственности. Конституция Республики Молдова предусматривает два механизма ответственности Президента Республики: юридическую (уголовную) ответственность и политическую (конституционную) ответственность.

40. Юридическая (уголовная) ответственность президента страны регулируется пунктом (3) статьи 81 Конституции. Данная статья предусматривает, что Парламент может принять решение о предъявлении обвинения Президенту Республики Молдова большинством не менее двух третей от числа избранных депутатов в случае совершения им преступления. Юрисдикция по данному делу принадлежит Верховному суду

в соответствии с законом. Президент отстраняется от должности по закону со дня вступления в силу обвинительного приговора.

41. **Политическая (конституционная) ответственность** Президента страны определена статьёй 89 Конституции. Данная статья предусматривает, что в случае совершения тяжких деяний, нарушающих положения Конституции, Президент Республики Молдова может быть отстранен от должности Парламентом большинством в две трети голосов депутатов [п. (1)]. Предложение об отстранении от должности может быть инициировано не менее чем одной третью депутатов и незамедлительно доводится до сведения президента Республики Молдова. Президент может дать Парламенту объяснения в отношении вменяемых ему фактов [п. (2)]. Если предложение об отстранении от должности одобрено, в течение не более 30 дней организуется референдум об отзыве Президента [п. (3)].

42. Суд отмечает, что при регулировании механизмов ответственности Президента Республики конституционное собрание не предусмотрело, что они могут приводить к немедленным решениям в случае, если Президент умышленно отказывается исполнять свои конституционные обязанности. Напротив, конституционное собрание установило, что для инициирования процедуры отстранения от должности и отстранения от власти Президента Республики необходимо соблюдение строгой процедуры именно для поддержания баланса ветвей власти в государстве.

43. Институт отстранения от должности и отстранения от власти Президента Республики закреплён в Конституции в качестве **средства защиты от ситуаций, когда глава государства грубо нарушает положения Верховного закона**. При регулировании этого института конституционное собрание учитывало тот факт, что президент страны может поддаться искушению воспользоваться иммунитетом, гарантированным ему Конституцией, и в то же время нарушить положения Верховного закона. В связи с этим, с целью обеспечения сбалансированного соотношения независимости президента Республики,

авторы Конституции сочли необходимым, чтобы парламент мог отстранять президента страны от должности только в случае совершения им серьезных действий, противоречащих Конституции.

44. Возможность отстранения Президента Республики от должности парламентом в случае серьезного нарушения положений Конституции обеспечивает реализацию принципа разделения и взаимодействия ветвей власти в государстве, регулируемого статьей 6 Конституции. Таким образом, хотя в обычных условиях Парламент не обладает полномочиями по отстранению от должности президента страны, Суд отмечает, что в случае, предусмотренном статьёй 89 Конституции, полномочия Парламента направлены на восстановление баланса ветвей власти в государстве, нарушенного главой государства в результате несоблюдения положений Высшего закона».

10. В Постановлении № 23 от 6 августа 2020 года Конституционный суд отметил, что статья 89, пункт (1), не определяет понятие «серьезных фактов», а их квалификация производится в каждом конкретном случае путем анализа правовых и фактических обстоятельств (НСС № 23/2020, §§ 46–49). Кроме того, Суд установил, что органом, уполномоченным квалифицировать и установить, являются ли факты, вменяемые Президенту, тяжкими фактами нарушения Конституции, является Конституционный Суд на основании статей 134, п. (3), 135, п. (1), буквы b) и f) Конституции (Решение КК № 23/2020, § 47).
11. Суд указал на два критерия, полезных для оценки тяжести: нарушает ли деяние положение Конституции и/или решение Конституционного суда, а также нарушает ли оно обязанность президента соблюдать беспристрастность и политическую нейтральность (Решение № 23/2020, §§ 51 и 214–215; пункт 3 резолютивной части). В то же время в Решении № 2 от 24 января 2017 года Суд отметил, что присяга Президента имеет значение конституционного юридического акта, а не является лишь символическим

актом, и порождает конституционные правовые последствия (*Решение Конституционного Суда № 2/2017, §§ 25–30*).

12. Суд отметил, что умышленное неисполнение конституционной обязанности может парализовать работу других институтов и представлять собой серьезное нарушение присяги и Конституции (*НСС № 28/2017, §§ 72–84 и 109–112*).
13. Суд вновь подчеркнул, что **нарушение присяги является, с одной стороны, серьезным нарушением Конституции, а серьезное нарушение Конституции — с другой стороны, нарушением присяги. Серьёзность этого нарушения может повлечь за собой вопрос о несовместимости Президента с занимаемой должностью** (*Решение КК № 28/2017, §§ 74*).
14. В этом контексте Суд напомнил, что преамбула Конституции и статья 1, пункт (3) Конституции определяют основополагающие элементы государства Республика Молдова, которые представляют собой высшие ценности. Верховенство закона стало кульминацией конституционализации политической системы. Это означает, что **политика должна подчиняться правовым нормам, определяющим пределы её действия**. Учитывая неразрывную связь между государством и правом, развитие государственной власти сопровождается развитием правовой системы. По определению, **правовое государство предполагает обязательность соблюдения Конституции и законов, как это предусмотрено положениями статьи 7 Конституции. Для надлежащего функционирования правового государства особое значение имеет разделение и взаимодействие ветвей государственной власти, которые должны осуществляться в духе норм конституционной лояльности** (*постановление Конституционного суда № 7 от 18 мая 2013 года*).

2.2 Что касается фактов нарушения Конституции и законов, вменяемых в вину Президенту Республики Молдова 2-же Майе САНДУ

15. Таким образом, учитывая исключительную компетенцию Суда как органа, уполномоченного квалифицировать и устанавливать, являются ли факты, вменяемые Президенту, серьезными нарушениями Конституции, а их квалификация осуществляется в каждом отдельном случае путем анализа правовых и фактических аспектов (*Решение КХК № 23/2020, §§ 46–49*), **указываются следующие нарушения Конституции и законодательства:**

- **Узурпация государственной власти путем подрыва верховенства закона, демократии и принципа разделения властей в государстве (статьи 1, 2, 4, 5, 6 Конституции);**
- **Подрыв суверенитета, национальной независимости, единства и территориальной целостности страны (статьи 1, 3, 77 Конституции)**
- **Нарушение обязательства Президента по соблюдению беспристрастности и политической нейтральности (Решение Конституционного суда № 32/2015, Решение Конституционного суда № 23/2020);**
- **Нарушение основных прав и свобод человека — статьи 1 (*провозглашение верховенства закона*), 4 (*права и свободы человека*), 15 (*универсальность*), 16 (*равенство*), 17 (*гражданство*), 18 (*защита граждан*), 20 (*доступ к правосудию*), 21 (*презумпция невиновности*), 32 (*свобода мнений и их выражения*), 34 (*право на информацию*), 38 (*право голосовать и быть избранным*), 41 (*право на объединение и свобода партий*);**
- **Нарушение правового режима декларирования имущества и личных интересов, конфликтов интересов, ограничений и запретов, а также ненадлежащее осуществление других прерогатив (помилование, предоставление гражданства, координация деятельности СИС).**

16. Таким образом, на основании информации и доказательств, приведенных в настоящем обращении, в части каждого из перечисленных ниже фактов нарушения, **Суду предлагается установить, нарушает ли:**

1. нарушает ли данное деяние положение Конституции и/или решение Конституционного суда;
2. нарушает ли данное деяние Присягу Президента, принесенную при вступлении в должность;
3. может ли тяжесть нарушения повлечь за собой вопрос о несовместимости Президента с занимаемой должностью.

2.2.1 Узурпация государственной власти путем подрыва верховенства закона, демократии и принципа разделения властей в государстве (статьи 1, 2, 4, 5, 6 Конституции)

Что касается подрыва ветви законодательной власти в государстве, выражающегося в нарушении процедуры назначения кандидата на должность премьер-министра

17. В октябре 2025 года кандидат на пост премьер-министра г-н Александру МУНТЕАНУ публично рассказал, что с ним связалась и лично убедила принять должность премьер-министра сама глава государства¹ : *«Был прекрасный вечер, я сидел с женой, и зазвонил телефон. (...) Я поговорил с госпожой президентом о Кодруце, о моем щенке Купере — так начался разговор, после чего у меня было две бессонные ночи. У меня были планы на отпуск, на учебу в университете, и вдруг я оказался перед огромной ответственностью (...) Госпожа президент была очень убедительна. Я не могу сказать «нет», когда президент страны призывает меня к долгу. Так меня воспитали родители. Когда страна зовет, невозможно отказаться. Это место, где я родился, и я хочу здесь чего-то добиться ради страны».* Как следует из информации, даже г-жа Майя САНДУ публично подтвердила

¹ <https://tv8.md/2025/10/16/video-presedinta-l-a-convins-pe-alexandru-munteanu-sa-accepte-functia-de-premier-l-am-sunat-impartaseste-valorile-noastre/290751>

этот факт² : «Рассмотрев несколько вариантов, **я пришла к выводу**, что г-н Александру Мунтяну подходит лучше всего. **Я позвонила ему. После нескольких обсуждений он дал своё согласие**». Этот факт дополнительно подтверждается заявлениями г-жи Майи САНДУ в выпуске программы «În PROfunzime» от 25 июня 2026 года, которую вела г-жа Лорена БОГЗА на канале PRO TV Кишинёв, в ходе которой она рассказала подробности о процессе назначения премьер-министра Александру МУНТЕАНУ, о том, как формировалась правительственная команда и обеспечивалась политическая поддержка в партии, и открыто признала, что ей пришлось лично приложить значительные усилия по организации и убеждению. В последнем выпуске программы « » она подчеркнула, что назначение не было простым процессом, прямо отметив: **«мне пришлось позвонить многим людям, чтобы они поддержали кандидатуру премьер-министра Мунтеану»³** .

18. Таким образом, становится ясно, что формальная поддержка со стороны большинства фракций последовала уже после определения кандидата, а указ о назначении был подписан незамедлительно. Статья 98, пункт (1) Конституции устанавливает, что назначение кандидата должно производиться после консультаций с парламентскими фракциями. Конституционный суд постановил, что полномочия Президента по назначению являются исключительными, но не дискреционными, поскольку в процедуре формирования правительства решающее значение имеет голосование парламента, а роль парламента является определяющей по отношению к роли Президента (*решение КС № 32/2015, §§ 84, 88–89*). Цель консультаций заключается в выявлении политической поддержки депутатов в отношении лица, способного сформировать правительство, пользующееся доверием парламента (*НСС № 32/2015, § 91; НСС № 23/2020, § 18*).

² <https://newsmaker.md/ro/l-am-sunat-maia-sandu-l-a-convins-personal-pe-munteanu-sa-accepte-functia-de-premier-video>

³

https://www.youtube.com/watch?v=fZkiDzdcMg8&list=PLBd1ez3ubkwviyB3xRV2lydczrLpdtW_D&index=3

- 19.** Суд также отметил, что в процессе назначения премьер-министра президент должен продемонстрировать свою беспристрастность и политическую нейтральность, равноудаленность от всех парламентских фракций и не имеет конституционного права вступать в конфликт интересов с парламентскими фракциями (*НСС № 32/2015, § 94; НСС № 23/2020, § 18*). Таким образом, президент не ограничился ролью институционального арбитра, которую ему отводит Конституция, а вмешался в процесс политического отбора лица, назначенного на одну из важнейших должностей в государстве, нарушив установленные Судом обязательства беспристрастности и равноудаленности. Данные факты представляют собой вмешательство в деятельность законодательной ветви власти в государстве, нарушают положения статей 6 и 98 Конституции и сами по себе являются серьезными фактами, подрывающими доверие к политическим процессам.
- 20.** Еще одним прецедентом являются события февраля 2021 года, когда парламентское большинство выдвинуло кандидата на должность премьер-министра в нарушение ст. 98 пп. (1), (3) и ст. 78 п. (1) Конституции, а также Постановления Конституционного суда № 32 от 29.12.2015, которое обязывает президента выдвигать кандидата, поддерживаемого парламентским большинством, и нарушая конституционную обязанность президента соблюдать беспристрастность и политическую нейтральность, Майя САНДУ неоднократно выдвигала на должность премьер-министра свою соратницу по партии, госпожу Наталью ГАВРИЛИЦУ. Конституционный суд признал неконституционным указ, которым президент назначила г-жу Наталью ГАВРИЛИЦУ после того, как было сформировано парламентское большинство, предложившее другого кандидата. Суд тогда постановил, что президент не обладает абсолютной свободой при назначении кандидата и должен уважать наличие сформированного парламентского большинства.

О подрыве законодательной власти в государстве путем представления указаний и постановки задач по законотворчеству перед парламентом

21. 24 декабря 2023 года в официальном обращении⁴ г-жа Майя САНДУ объявила, что будет баллотироваться на новый срок, и обратилась с просьбой о проведении референдума: *«Я прошу парламент инициировать проведение референдума следующей осенью, на котором голос граждан будет решающим»*.

22. Отмечаем, что данное заявление было сделано с нарушением избирательного законодательства, запрещающего одновременное проведение президентских выборов и референдума; более того, согласно положениям статьи 183 Избирательного кодекса, президент не вправе инициировать референдум, предполагающий внесение изменений в Конституцию, что подтвердил, в том числе, Конституционный суд в Постановлении № 24/2017⁵, в котором было установлено: «Суд подчеркнул, что субъекты, наделенные конституционным правом инициировать внесение изменений в Высший закон, исчерпывающе перечислены в статье 141, пункте (1) Конституции. Согласно конституционной норме Президент Республики Молдова не обладает правом инициировать внесение изменений в Конституцию. В то же время в своей судебной практике Суд отметил, что в тексте ст. 88, п. f) Конституции, которая закрепляет право Президента Республики Молдова обращаться к народу с просьбой выразить посредством референдума свою волю по вопросам, представляющим национальный интерес, учредительный законодатель предусмотрел возможность обращения Президента к избирателям только по важнейшим вопросам, с которыми нация может столкнуться в определенный момент, но не в связи с одобрением или отклонением закона о внесении изменений в Конституцию (Постановление № 57 от 3 ноября 1999 года). Следовательно,

⁴ <https://moldova1.md/p/22072/maia-sandu-anunta-ca-va-candida-pentru-un-nou-mandat-si-solicita-organizarea-unui-referendum>

⁵ <https://constcourt.md/ccdocview.php?l=ro&tip=hotariri&docid=627>

Суд подчеркнул, что вопросы, касающиеся изменения Конституции, не могут быть вынесены Главой государства на консультативный референдум. Однако такой подход означал бы предоставление Президенту Республики Молдова по умолчанию права инициативы по изменению Конституции, что противоречит статье 141 Основного закона.

23. Таким образом, помимо того, что инициирование данного референдума противоречило конституционным положениям и избирательному законодательству, г-жа Майя САНДУ обратилась к Парламенту с просьбой внести изменения в законодательство, чтобы разрешить проведение республиканского референдума в день президентских выборов; изменения в⁶ были внесены впоследствии по её просьбе⁷.

Что касается подрыва ветви исполнительной власти в государстве путем незаконного давания указаний правительству Республики Молдова

24. В отсутствие полномочий и компетенций, прямо закрепленных в Конституции, президент Майя Санду объявила в ходе пресс-конференции⁸ о ряде реформ, которые планируется провести в государственных учреждениях после скандала вокруг АО «МолдАТСА».
25. В частности, нарушая конституционный принцип разделения властей в государстве, она дала правительству следующие указания⁹:

«Правительство должно принять ряд мер:

⁶

<https://www.parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactenormative/tabid/61/LegislativId/6804/1anguage/ro-RO/Default.aspx>

⁷ https://anticoruptie.md/ro/post_show/stiri/propunerea-presedintei-maia-sandu-sustinuta-de-legislativ-referendumul-republican-va-putea-fi-organizat-in-ziua-desfasurarii-alegerilor-parlamentare-si-prezidentiale

⁸ <https://tv8.md/2026/07/01/video-vom-face-o-curatenie-general-maia-sandu-anunta-reforme-dupa-scanalul-moldatsa-cum-va-functiona-app/305090>

⁹ <https://presedinte.md/rom/discursuri/declaratile-presedintei-maia-sandu-privind-masurile-anuntate-in-urma-abuzurilor-depistate-la-moldatsa>

1. Во-первых, пересмотр состава всех советов директоров, сокращение числа их членов; необходимо обеспечить, чтобы один человек мог входить только в один совет, а не в несколько, а также следить за тем, чтобы вознаграждение членов советов было регламентировано. В большинстве советов уровень заработной платы составляет несколько тысяч леев. Я имею в виду те, где вознаграждение является завышенным и необоснованным.
 2. Для каждого государственного предприятия должны публиковаться показатели эффективности, а отчетность по этим показателям должна представляться ежеквартально.
 3. Реализация плана по размещению миноритарных пакетов акций на бирже как в Республике Молдова, так и на региональных рынках для активов, отвечающих соответствующим критериям. Это обеспечит еще большую прозрачность, а также корпоративное управление в соответствии с международными стандартами.
 4. Ежегодная публикация: финансовых отчетов, отчетов о внешнем аудите, отчета Совета директоров, отчета о вознаграждении руководства предприятия, отчета о закупках.
 5. Разделение продуктивных активов [компании с коммерческим потенциалом] и пассивных активов [земельные участки, активы, находящиеся в процедурах несостоятельности, недвижимость]. Агентство по государственной собственности должно быть преобразовано в две отдельные структуры: одна будет управлять предприятиями, способными приносить прибыль, и заниматься их модернизацией и повышением их стоимости, а другая — остальными объектами собственности».
- 26.С учётом вышесказанного следует отметить, что ранее Суд неоднократно подтверждал: в рамках парламентской системы Республики Молдова Президент Республики Молдова обладает объёмом полномочий, **прямо установленным** Конституцией. Поскольку Президент не несет никакой

политической ответственности за деятельность Правительства, его роль в определении полномочий Правительства является ограниченной (*Решение Конституционного Суда № 2/2017*).

27. Следовательно, в конституционной архитектуре Республики Молдова президент должен играть **нейтральную роль арбитра, а не быть политическим игроком. Это несовместимо с логикой парламентского режима.** Такое же мнение высказано Венецианской комиссией в заключении *«Сотрудничество между Венецианской комиссией и Республикой Молдова по вопросам конституционной реформы»* [CDL-INF(2001)003-e], а также в Заключении по предложениям президента Республики Молдова о внесении изменений в Конституцию с целью расширения полномочий по роспуску парламента [CDL-AD(2017)014].

Отказ издать указ о назначении башкана Гагаузии в состав правительства

28. 13 ноября 2023 года Президент Республики Молдова г-жа Майя Санду заявила в телепередаче «¹⁰», что не подпишет указ о назначении башкана Гагаузии Евгении ГУТУЛ в состав правительства, поскольку она является членом преступной организации. Глава государства также отметила, что подписание этого указа будет возможно только в том случае, если она разорвет всякие связи с преступной группировкой, которую представляет: ***«Пока она работает на преступную группировку, я не могу подписать указ. Если бы она начала представлять интересы граждан и разорвала связи с преступной группировкой, это была бы совсем другая ситуация. Человек, входящий в состав преступной группировки, не может быть членом правительства Республики Молдова».***

29. Согласно статье 14 Закона № 344/1994 об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз-Йери), башкан является членом правительства Республики Молдова.

¹⁰ <https://info1.md/maia-sandu-a-declarat-ca-nu-va-semna-decretul-de-numire-a-bascanului-evghenia-gutul-in-componenta-guvernului/>

При исполнении своих конституционных полномочий президент Республики обязан соблюдать Конституцию и законы государства и не имеет права ставить осуществление права, прямо предусмотренного законом, в зависимость от собственных политических оценок. Неоднократный отказ президента Майи Санду издать указ о включении Башкана в состав правительства представляет собой отступление от принципа законности и препятствует надлежащему функционированию государственных органов.

30. Следует отметить, что в отсутствие окончательного судебного решения или правового основания, препятствующего исполнению полномочий башкана, президент не может замещать полномочия других органов власти и не может отказываться от исполнения обязательств, предусмотренных законом. Таким образом, данное поведение нарушило принципы верховенства закона, правовой безопасности и местного самоуправления, закрепленные в статьях 1, 6 и 109 Конституции, а также обязанность Президента соблюдать Конституцию и законы Республики Молдова.

Что касается подрыва судебной ветви власти в государстве посредством неконституционного осуществления президентских полномочий

31. Согласно статье 77 Конституции Республики Молдова, Президент Республики является главой государства и гарантом суверенитета, национальной независимости, единства и территориальной целостности страны. В то же время в силу своей конституционной роли президент обязан соблюдать принцип разделения властей в государстве, закреплённый в статье 6 Конституции, а также независимость судебной власти, гарантированную статьёй 116.

32. Однако вместо того, чтобы осуществлять президентские полномочия в строго установленных Конституцией пределах, президент Майя Санду неоднократно использовала свои прерогативы по назначению судей и участию в организации судебной системы для оказания влияния на

институциональную структуру судебной системы и содействия продвижению узкого круга лиц, разделяющих одну и ту же политическую и институциональную концепцию реформы судебной системы.

33. Это неконституционное и незаконное влияние проявилось в следующем:

- отказ или затягивание издания указов о назначении некоторых судей¹¹, за исключением случаев, прямо предусмотренных Конституцией и законом (Конституция, ст. 116; Конституция, ст. 77; Закон № 544/1995 «О статусе судей», ст. 11, п. (3));
- отмена некоторых президентских указов, которые уже вступили в юридическую силу¹², что нарушило принцип правовой определенности (Конституция Республики Молдова, ст. 94 (акты Президента), принцип правовой определенности и стабильности индивидуальных административных актов);
- вмешательство в процесс отбора судей¹³, полномочия по которому принадлежат Совету судебной системы;
- отказ в назначении некоторых судей на должность¹⁴, что противоречит полномочиям президента, присвоив себе компетенцию СМС по оценке качеств, компетентности, опыта и способностей лица до рассмотрения его кандидатуры СМС с целью назначения на должность судьи;
- незаконное увольнение¹⁵ судей с должности в отсутствие правовых оснований, что было признано г-жой Майей САНДУ в лично

¹¹ <https://moldova.europalibera.org/a/sapte-judecatori-de-pe-lista-celor-24-respinsi-de-maia-sandu-se-intorc-in-functii/32594496.html>

¹² <https://www.zdg.md/stiri/stiri-justitie/doc-ultima-ora-preedinta-r-moldova-maia-sandu-a-anulat-decretul-prin-care-vladislav-clima-a-fost-numit-in-functia-de-preedinte-al-curii-de-apel-chiinau/>

¹³ <https://unimedia.info/ro/news/370526c3b580e8a4/video-maia-sandu-despre-scandalul-legat-de-magistratul-panis-e-dreptul-meu-legal-sa-intorc-dosarele-la-csm-apropo-acest-judecator-nu-a-trecut-pre-vettingul.html>

¹⁴ <https://radiomoldova.md/p/75973/maia-sandu-a-semnat-decretul-de-numire-a-17-judecatori-la-propunerea-repetata-a-csm>

¹⁵ <https://presedinte.md/app/webroot/Decrete/88-n.pdf>

подписанном ею письме (№ 01-06-09 от 8 февраля 2024 г.), адресованном Высшему совету магистратуры¹⁶ ;

- присвоение себе роли судебной власти путем публичного обвинения ряда граждан (судей, прокуроров, политических оппонентов) в качестве преступников, с направлением незаконных указаний Генеральному прокурору Александру СТОЯНОГЛО и главе Антикоррупционной прокуратуры Веронике ДРАГАЛИН¹⁷ , с указанием лиц, в отношении которых она просит возбудить уголовное преследование¹⁸ по некоторым конкретным делам¹⁹ ;

¹⁶ В данном письме г-жа Майя САНДУ подтверждает, что ей известно о поправках, внесенных Парламентом в соответствии с Законом № 246/2022, которыми были исключены полномочия Президента Республики Молдова по освобождению судей от должности, и сообщила, что: **«глава государства на данном этапе карьеры судей больше не обладает соответствующими полномочиями»**, а затем издала указ № 88-X от 26 февраля 2025 года об освобождении одного судьи от должности.

¹⁷ <https://unimedia.info/ro/news/8c7f03b61170684f/video-elena-dragalin-veronica-a-fost-chemata-3-zile-po-очереди-na-post-президента-и-заставили-её-слушать-лекции-о-том-как-нужно-руководить-поэтому-оставаться-на-должности-уже-не-имело-смысла.html>

¹⁸ https://anticoruptie.md/ro/post_show/stiri/veronica-dragalin-presedinta-a-solicitat-lista-procurorilor-integri

«В течение 2024 года ко мне обращались премьер-министр Дорин Речан и президент Майя Санду по поводу процедуры проверки прокуроров Антикоррупционной прокуратуры; оба просили предоставить список прокуроров, которых я считаю честными и которые, с моей точки зрения, должны пройти эту проверку», — пишет Вероника Драгалин. «Я никогда не передавала такой список, поскольку считаю неправильным вмешательство политики в процедуру проверки и полагала, что такой список может быть использован с диаметрально противоположной целью — для нападок на прокуроров, которых я считаю честными и беспристрастными (и которые не поддадутся политическому давлению в будущем), что и произошло», — добавляет бывшая глава Антикоррупционной прокуратуры.

¹⁹ В эфире программы «Gonța Media» Елена Драгалин заявила, что её дочь была вызвана в Администрацию президента, где, по её словам, присутствовали несколько представителей власти. **«Через три дня её вызвали в Администрацию президента вместе с 15 шакалами из PAS, которые считали, что очень хорошо знают, что происходит в судебной системе, и должны научить Веронику, как руководить Антикоррупционной прокуратурой»**, — заявила она.

«Там совершенно неподходящие люди начали на неё нападать. Под «неподходящими» я имею в виду то, что они ничего не знают о судебной системе. Тот же Дан Перчун, та же Лилиана Николаеску-Онофрей, не помню, кто там ещё был. Тогдашний министр юстиции Литвиненко молчал, хотя он, на самом деле, разбирался в правосудии и понимал, что происходит. Гаврилица была премьер-министром. После этого Вероника встретила с Гаврилицей, которая уже не была премьер-министром, но входила в окружение ПАС, которое я называю «Центральным комитетом» — те 12–15 человек, которые всё решают. Их вызывали три дня подряд, чтобы прочитать им нотацию, сказать, кого уволить, и как поступить в определённых делах. После этого Вероника написала письмо трём главам государства — парламенту, президенту и премьер-министру, которым тогда был Речан, — и сказала им: «На этом всё закончилось. Вот и всё». Это было

- незаконное увольнение²⁰ Генерального прокурора, г-на Александра СТОЯНОГЛО²¹ за невыполнение незаконных указаний и оказание давления с целью увольнения руководителя Антикоррупционной прокуратуры, г-жи Вероники ДРАГАЛИН²² ;
- вмешательство в отправление правосудия, проявившееся в контексте процесса *предварительной проверки и проверки* (внеочередной внешней оценки добросовестности судей), в результате чего Верховный суд (CSJ) отменил ряд решений оценочной комиссии. Реакция Майи Санду была чрезвычайно резкой: она назвала решения судей «незаконными» и обвинила систему в том, что она «подставляет подножку реформе». Ассоциации магистратов отреагировали публично, сославшись на статью 120 Конституции (об обязательном характере судебных решений). Они заявили, что публичное квалифицирование некоторых судебных решений как «незаконных» со стороны главы исполнительной власти/государства представляет собой серьёзное нарушение принципа разделения властей в государстве и прямую попытку диктовать Совету магистратов и судам, как им действовать, под угрозой политических чисток.
- реструктуризация органов самоуправления судебной системы посредством внеочередных механизмов оценки (Pre-Vetting и Vetting) с продвижением или поддержкой назначения на ключевые должности лиц²³ , происходящих из одного и того же профессионального или

в июне 2023 года. «На этом эпопея закончилась. Больше никогда меня не вызывайте, потому что я не приду», — добавила мать Вероника Драгалин.

²⁰ <https://www.lhr.md/ro/2023/10/hotararea-stoianoglo-c-moldovei/>

²¹ <https://radiomoldova.md/p/24631/decizie-cc-articolul-in-baza-caruia-alexandr-stoianoglo-a-fost-suspendat-din-functia-de-procuror-general-declarat-neconstitutional>

²² <https://newsmaker.md/ro/i-a-cerut-sau-nu-demisia-sandu-despre-dragalin-i-am-spus-ca-institutia-reprezinta-o-vulnerabilitate>

²³ - Сергиу Литвиненко – бывший министр юстиции; вице-председатель партии PAS, назначен судьей Конституционного суда;

- Владислав Грибинцеа – шурином бывшего министра юстиции Сергия Литвиненко, спонсор партии PAS, бывший председатель Молдавского центра юридических ресурсов (CRJM), участвовал в разработке

институционального круга, в рамках учреждений, контролирующих доступ, продвижение по службе и дисциплинарную ответственность судей и прокуроров (ст. 6, 77 и 116 Конституции);

34. Хотя каждый из этих актов, рассматриваемый отдельно, может иметь формальное обоснование, их совокупность свидетельствует о существовании механизма, посредством которого политическое влияние было перенесено на институты, управляющие судебной системой. Таким образом, контроль осуществляется не над решениями, выносимыми судьями, а над институтами, которые решают, кто может стать судьей, кто может быть повышен в должности, кто может быть подвергнут санкциям и кто может участвовать в отправлении правосудия.

35. В 2023 году президент в полном объеме отклонил пакет кандидатур и предложений о продвижении по службе, представленных Высшим советом магистратуры, сославшись на целостность судебного корпуса и публично заявив, что он имеет законное право возвращать дела в ВСМ. Часть отклоненных кандидатов впоследствии была выдвинута повторно, а назначение некоторых судей состоялось лишь спустя длительный период времени.

36. Право отклонять кандидатуру существует, но оно имеет ограничение, установленное самой Конституцией. Статья 116, пункт (2) предусматривает, что судьи судебных органов назначаются на должность Президентом Республики Молдова по предложению Высшего совета магистратуры, при

реформ в сфере юстиции, продвигаемых партией PAS; не имея опыта, был назначен судьей Верховного суда, а для того, чтобы сделать это назначение возможным, были внесены изменения в ряд законов.

- Ион Гузун — бывший эксперт в Центре юридических ресурсов Молдовы, НПО, возглавляемой Владиславом Грибинча; член Комиссии по помилованию: назначен членом Высшего совета магистратуры (CSM).
- Рамона Стругариу — политик из Румынии, сторонница Майи Санду, назначена директором Национального института юстиции (НИЮ). С этой целью Майя Санду предоставила ей гражданство Республики Молдова.
- Олимпия Грибинча, супруга Владислава Грибинча, была назначена Майей Санду председателем Совета Национального института юстиции.
- Надежда Хриптиеvesки — эксперт Молдавского центра юридических ресурсов (CRJM), НПО, возглавляемой Владиславом Грибинча, назначена членом Комиссии по предварительной проверке и Комиссии по проверке прокуроров.

этом Президент может отклонить кандидатуру, предложенную Советом, только один раз. Статья 123, пункт (1) устанавливает, что ВСМ обеспечивает назначение, перевод, откомандирование, продвижение по службе и применение дисциплинарных мер в отношении судей. В судебной практике Конституционного суда ВСМ квалифицировался как орган судебного самоуправления и гарант судебной независимости (Решение Конституционного суда № 38/2021, §§ 57–63).

37. Когда после повторного рассмотрения предложения Председатель оставляет его нерешенным на неопределенный срок, такое поведение уже не является вопросом личного усмотрения Председателя, а представляет собой препятствование осуществлению конституционных полномочий ССМ и ущемление независимости судебной власти, защищаемой статьями 116 ч. (1)–(2) и 123 ч. (1) Конституции. В соответствии с логикой решения КС № 23/2020, § 51, нарушение конституционного положения является существенным элементом при анализе тяжести деяния.

Вмешательство в деятельность органов прокуратуры

38. В ту же логику отношений с органами власти, которые должны оставаться независимыми, вписывается и случай с генеральным прокурором Александром СТОЯНОГЛЮ. Он публично заявил, что г-жа Майя САНДУ напрямую обратилась к нему²⁴ с просьбой возбудить уголовные дела против некоторых лидеров оппозиции и прекратить расследования в отношении некоторых так называемых партнеров правительства. В частности, он публично заявил следующее: « , в течение всего этого периода госпожа президент не сочла нужным интересоваться положением дел в прокуратуре, проблемами, с которыми мы сталкивались, или тем, как она

²⁴ <https://laziar.com/@agora/post/25856>

<https://www.youtube.com/watch?v=yFTXM5iKhjQ>

могла бы помочь нам исправить ситуацию. Все её сотрудничество и интерес сводились к вопросу расследования в отношении отдельных лиц и к отдельным делам. Именно по этому сценарию проходили и заседания Верховного совета безопасности, которые созывались исключительно для того, чтобы генеральный прокурор выступал в качестве докладчика по деликатным и, в данном случае, отдельным делам», — заявил генеральный прокурор. «Кульминацией стало последнее заседание ВСБ, организованное ночью, на которое были приглашены и руководители специализированных прокуратур. За всю мою карьеру прокурора это первый случай, когда глава государства вызывает руководителей специализированных прокуратур для отчета. Позволить себе такое, по-моему, мог только Плахотнюк. Согласно закону, прокуратуру в ССБ может представлять только один из её руководителей», — сказал Александру Стояногло.

- 39.** Впоследствии генеральный прокурор был отстранен от должности и стал фигурантом нескольких уголовных дел. Европейский суд по правам человека установил нарушение статьи 6 § 1 Конвенции в связи с отсутствием эффективного судебного контроля над отстранением, а Конституционный суд признал неконституционными положения нормы, послужившей основанием для отстранения.
- 40.** Хотя формальные действия были совершены и другими органами власти, описанные факты касаются отношений Президента с учреждением, автономия которого гарантирована Конституцией, и имеют конституционное значение в связи со статьями 6, 124 ч. (1)-(2) и 125¹ ч. (1) Конституции. Статья 124, пункт (1) квалифицирует прокуратуру как автономный государственный орган в рамках судебной власти, а статья 125¹, пункт (1) устанавливает, что Высший совет прокуроров является гарантом независимости и беспристрастности прокуроров.
- 41.** Следовательно, независимость судебной власти, гарантированная статьёй 116 Конституции, рискует быть заменена институциональной зависимостью

от лиц, продвигаемых в рамках той же политико-административной структуры. Такая концентрация влияния также противоречит статье 6 Конституции, которая закрепляет принцип разделения и взаимодействия ветвей власти в государстве, поскольку Президент не может осуществлять прямой или косвенный контроль над механизмами внутренней организации судебной власти.

42.В судебной практике Конституционного суда неизменно отмечается, что независимость судебной власти представляет собой не только индивидуальную независимость судьи, но и институциональную независимость органов, управляющих судебной системой. Любое системное вмешательство со стороны политической власти в эти механизмы нарушает конституционный баланс между ветвями государственной власти.

43.Следовательно, когда Президент использует свои конституционные полномочия не для обеспечения независимости судебной власти, а для содействия концентрации влияния на ключевые институты судебной системы, это представляет собой серьезное нарушение статей 6, 77 и 116 Конституции. Такое поведение может стать одним из значимых факторов при оценке наличия фактов, предусмотренных статьёй 89 Конституции, касающихся отстранения Президента Республики Молдова от должности за серьёзное нарушение Конституции.

2.2.2 Подрыв суверенитета, национальной независимости, единства и территориальной целостности страны (статьи 1, 3, 77 Конституции)

44.Помимо изложенных выше пунктов, мы обращаем внимание на особую конституционную обязанность президента гарантировать суверенитет, национальную независимость, единство и территориальную целостность страны. Конституционная основа состоит, в основном, из статьи 1, пункта (1), согласно которой Республика Молдова является суверенным и независимым, унитарным и неделимым государством, статьи 2 о национальном суверенитете, статьи 3 о неотчуждаемости территории, статьи

77, пункта (2) о роли Президента как гаранта, статью 79 о присяге и статью 142, пункт (1), согласно которой пересмотр суверенного, независимого и унитарного характера государства подлежит утверждению исключительно путем референдума.

Пропаганда ликвидации государства путем отказа от национального суверенитета и независимости

45. Обращают на себя внимание заявления²⁵ г-жи Майи САНДУ, президента Республики Молдова, которая публично заявила, что если вступление Республики Молдова в Европейский союз не удастся, могут быть рассмотрены и другие варианты, в том числе в контексте вопроса об объединении с Румынией в качестве альтернативного плана: ***«Мы можем присоединиться к Румынии в составе ЕС, и мы верим в это — и дело не в том, во что мы верим, — но в Молдове сейчас есть еще больше людей, поддерживающих европейскую интеграцию. Есть и те, кто поддерживает объединение с Румынией. Сейчас мы усердно работаем над тем, чтобы Молдова стала частью ЕС, и надеемся, что этот сценарий сработает. Если по той или иной причине это не сработает, мы, конечно, рассмотрим другие варианты.*** Главная цель — чтобы в Молдове сохранялся мир и чтобы Молдова оставалась частью свободного мира», — добавила глава государства²⁶.

46. Еще более серьезно то, что подобные заявления уже делались ею ранее в рамках подкаста «*The Rest Is Politics: Leading*», подготовленного двумя британскими журналистами, в котором она заявила²⁷: ***«Если бы у нас был референдум, я бы проголосовала за воссоединение с Румынией. Посмотрите, что сегодня происходит вокруг Молдовы, посмотрите, что***

²⁵ <https://www.jurnal.md/ro/news/2c6c080316d968ab/unirea-cu-romania-ar-putea-fi-un-plan-b-pentru-republica-moldova-raspunsul-maiei-sandu.html>

²⁶ <https://www.gandul.ro/politica/ce-a-raspuns-maia-sandu-intrebata-daca-unirea-cu-romania-reprezinta-un-plan-b-pentru-integrarea-in-ue-20898327>

²⁷ <https://www.jurnal.md/ro/news/209621954cf77abo/video-maia-sandu-afirma-ca-ar-vota-pentru-unirea-cu-romania-moldova-rezista-tot-mai-greu-presiunilor-externe.html>

происходит в мире. Для такой маленькой страны, как Молдова, становится всё труднее выжить как демократии, как суверенному государству и, конечно же, противостоять России».

47.Учитывая статус автора этих заявлений — Президента Республики Молдова, который является не просто участником общественной дискуссии, а конституционным гарантом суверенитета, независимости, единства и территориальной целостности государства, — данные заявления подрывают доверие граждан к суверенитету и независимости государства. Суд отметил, что присяга Президента, включающая в себя обязательство защищать суверенитет, независимость, единство и территориальную целостность, имеет силу конституционного правового акта (*Решение Конституционного Суда № 2/2017, §§ 25 и 30*).

48.Статья 142, пункт (1) Конституции предусматривает, что положения, касающиеся суверенного, независимого и унитарного характера государства, могут быть пересмотрены только путем референдума при голосовании большинства граждан, внесённых в избирательные списки. Следовательно, любое официальное обсуждение отказа от отдельного государственного статуса должно строго вписываться в конституционные рамки воли народа, выраженной в соответствии с Конституцией, а не рассматриваться как запасной политический вариант, зависящий от успеха или провала той или иной цели внешней политики.

49.Когда Президент создает впечатление, что отказ от отдельного государственного статуса может стать альтернативой в случае провала европейской интеграции, это наносит ущерб конституционному смыслу его должности. Президент обязан защищать суверенное и независимое государство, а не представлять его существование в качестве предмета для переговоров. В соответствии с постановлением КС № 23/2020, §§ 48 и 51, данная ситуация должна рассматриваться с учетом фактических обстоятельств и конкретных конституционных обязательств, предусмотренных статьями 77, п. (2), 79 и 142, п. (1) Конституции.

Продвижение вступления Республики Молдова в Европейский Союз в два этапа, без территорий, расположенных к левому берегу Днестра

50.Вторая ситуация касается заявлений²⁸ о возможном вступлении Республики Молдовы в Европейский Союз в два этапа, сначала без Приднестровского региона, если реинтеграция страны не будет возможна к моменту вступления: ***«Мы хотим вступить в ЕС за один раз, с воссоединенной страной, но в случае, если у нас не будет такой возможности — ведь вы знаете, что Российская Федерация незаконно удерживает свои войска на территории Республики Молдова, и это является самым большим препятствием для воссоединения страны, — для такой ситуации существует и второй сценарий, который предполагает вступление в ЕС в два этапа»***, — заявила Санду.

51.Конституционная проблема этих заявлений заключается в том, что сценарий вступления в два этапа представляется без чётких гарантий того, что Республика Молдова останется тем же государством, с той же территорией и с тем же обязательством по мирной реинтеграции Приднестровского региона. Суд отметил, что ситуация в Приднестровском регионе затрагивает взаимосвязанные конституционные принципы: суверенитет, территориальную целостность, национальную безопасность и военный нейтралитет (решение КС № 14/2017, §§ 134–135).

52.Статья 3 Конституции предусматривает, что территория Республики Молдова является неотчуждаемой, а статья 10 провозглашает Республику Молдова общей и неделимой родиной всех её граждан. В Решении КС № 14/2017 Суд отметил, что Декларация о независимости Республики Молдова

²⁸ <https://agerpres.ro/politic-extern/2025/09/29/parlamentare-r-moldova-maia-sandu-ia-in-calcul-aderarea-tarii-la-uniunea-europeana-fara-transnistria--1488402>

<https://www.news.ro/externe/maia-sandu-intrebata-aderarea-r-moldova-ue-produce-transnistria-ne-dorim-aderam-ue-intr-singur-pas-tara-reintregita-exista-doilea-scenariu-aderarea-doi-pasi-1922401629032025091622182353>

<https://www.g4media.ro/presedinta-republicii-moldova-ia-in-calcul-aderarea-tarii-la-uniunea-europeana-in-doua-pasi-in-prima-etapa-fara-transnistria.html>

включала в себя и Приднестровье (§ 12), а фактическая оккупация части территории не влияет на действительность конституционных норм, касающихся государства и территории (§§ 179–180). Из этих норм следует, что любая формула европейской интеграции должна толковаться строго в смысле сохранения территориальной целостности: государство остается единым, границы не меняются, Приднестровский регион не покидается, а юрисдикция Республики Молдова над всей своей территорией не ставится под сомнение.

53.Если обсуждается технический механизм постепенного применения европейского права, он должен сопровождаться четкой конституционной позицией. Не может быть такого присоединения, которое политически или юридически понималось бы как согласие на отделение части национальной территории.

54.Эти две ситуации дополняют пункты, касающиеся институциональных отказов и проволочек, и показывают, что **Президент рассматривал вопросы, касающиеся государственного устройства и территориальной целостности, как предметы политических переговоров, хотя Конституция требует от него позиции защиты и гарантии.** Серьёзность изложенных фактов, рассматриваемая в свете практики, уже сформированной в решении КХК № 23/2020, § 46–51, в сопоставлении со статьями 1, 2, 3, 77 ч. (2), 79 и 142 ч. (1) Конституции, достаточна для того, чтобы Конституционный Суд признал их серьёзным нарушением.

2.2.3 Нарушение обязательства президента Республики Молдова по обеспечению беспристрастности и политической нейтральности

55.В ходе исполнения своих полномочий президент Майя Санду активно участвовала в предвыборных кампаниях в поддержку Партии «Действие и солидарность» (ПАС), используя авторитет президентской должности в пользу этой политической партии. В ходе публичных выступлений в рамках предвыборных кампаний продвигались идеи о том, что продолжение европейского курса и доступ Республики Молдовы к средствам и поддержке

Европейского союза зависят от результатов выборов и сохранения ПАС у власти.

56. Такие заявления создают впечатление, что внешние финансовые ресурсы и поддержка партнеров по развитию зависят от выбора граждан на выборах, что нарушает принцип политического плюрализма, равенства участников избирательной гонки и свободы голоса.

57. Используя авторитет президентской должности для поддержки политической партии и увязывая национальные интересы с её успехом на выборах, президент вышел за пределы своей конституционной роли арбитра и гаранта Конституции, нарушив принципы, закреплённые в статьях 1, 6, 38 и 77 Конституции Республики Молдова.

Личный набор кандидатов в избирательный список партии PAS

58. Ряд общественных деятелей заявили, что попали в список правящей партии по приглашению или прямой просьбе президента. Марсель СПАТАРИ²⁹, Анастасия НИЧИТА³⁰ и Николае БОТГРОС³¹ сделали публичные заявления на эту тему, и об этих заявлениях сообщалось в прессе.

59. Составление избирательного списка является прерогативой политической партии, а не президента Республики Молдова. Согласно статье 77, пункту (2) Конституции, Президент представляет государство и является гарантом суверенитета, независимости, единства и территориальной целостности страны; эта функция предполагает представительство всего общества, а не участие в текущей деятельности какой-либо партии. Суд отметил, что политическая нейтральность президента влияет на доверие населения к этой

²⁹ <https://unimedia.info/ro/news/8833f678c7b49966/video-ex-ministrul-muncii-marcel-spatari-care-a-demisionat-revine-in-politica-va-candida-pe-lista-pas-la-parlamentare-la-invitatia-maiei-sandu.html>

³⁰ <https://unimedia.info/ro/news/933f159ac00a2ae4/ultima-ora-campioana-anastasia-nichita-pe-lista-pas-la-parlamentare.html>

³¹ <https://cotidianul.md/28003/nicolae-botgros-demisioneaza-din-functia-de-deputat-mi-am-facut-datoria/>

должности, и президент ни в коей мере не может продвигать интересы какой-либо политической партии (Решение Конституционного суда № 35/2017, §§ 61–62).

60. В отличие от простого заявления о политической симпатии, вербовка кандидатов предполагает конкретные действия: призывы, приглашения и участие в отборе лиц, которые должны быть включены в список партии. Суд подчеркнул, что в парламентской системе глава государства играет роль нейтральной власти и не является сторонником какой-либо политической силы (Решение Конституционного суда № 24/2017, § 114; Решение Конституционного суда № 28/2017, §§ 52–54). Наряду с участием в назначении кандидата на должность премьер-министра, этот факт подтверждает поведение, в результате которого президент вмешался в процессы отбора, относящиеся к компетенции других политических или институциональных субъектов.

Публичное обусловливание выделения европейских средств голосованием на всеобщих местных выборах в пользу партии PAS

61. В ходе предвыборной кампании по всеобщим местным выборам 5 ноября 2023 года в интервью, данном Майей Санду радиостанции «Голос Бессарабии» 12 октября 2023 года (<https://voceabasarabiei.md/localitate-cu-primari-promovati-de-grupari-criminale-nu-vor-primi-bani-europeni-atentioneaza-maia-sandu/>), она заявила следующее: *«Все зависит от граждан: они не должны поддаваться манипуляциям и должны понимать, что, если они хотят, чтобы деревни и города, в которых они живут, изменились к лучшему, им нужно выбирать мэров-европейцев, которые смогут привлечь европейские деньги и обеспечить уровень жизни, как в Европе. Европейские деньги не поступят представителям преступных группировок. Что касается преступных группировок, которые сейчас продвигают своих кандидатов на пост мэров, люди должны знать, что для*

таких представителей ни европейские деньги не поступят, ни какие-либо другие средства».

62.14 ноября 2023 года в рамках другого интервью, данного радиостанции «Голос Бессарабии» (<https://voceabasarabiei.md/maia-sandu-localitatile-care-nu-cred-in-valorile-europene-nu-vor-primi-bani-din-proiectele-ue/>), Майя Санду громко заявила: *«Муниципалитеты, которые демонстрируют свою поддержку европейской интеграции Республики Молдова, должны получать европейские деньги, а муниципалитеты, которые не верят в европейские ценности, будут получать деньги из государственного бюджета, так же как и все остальные. Должно быть различие».*

63. Таким образом, в интервью от 12.10.2023 (которое состоялось в ходе предвыборной кампании, то есть менее чем за месяц до выборов) была предпринята попытка оказать влияние на избирателей, которые должны были проголосовать на местных выборах 5 ноября 2023 года, что является недопустимым, поскольку на решение избирателя не должны и не могут влиять участники избирательного процесса и/или лица, занимающие высокие должности в государстве. Грубая манипуляция в форме прямой угрозы в адрес граждан Республики Молдова создает опасный прецедент, а действия лица, выступившего с этими заявлениями, должны быть квалифицированы как незаконные с точки зрения нескольких составных частей преступления, предусмотренных уголовным законодательством.

64. Анализ содержания этих заявлений показывает, что был совершен покушение на прямые положения Конституции РМ, а именно на статью 38 Конституции РМ: **«Право голоса и право быть избранным»**. (1) Воля народа составляет основу государственной власти. Эта воля выражается посредством свободных выборов, которые проводятся периодически на основе всеобщего, равного, прямого, тайного и **свободно выраженного** избирательного права.

65. Посягательство проявляется в использовании с целью склонения избирателя, гражданина Республики Молдова, к голосованию в пользу правящей власти

путем угрозы лишения европейского финансирования; в данной ситуации действия Майи Санду подлежат рассмотрению в свете ст. 181/1 Уголовного кодекса: «Избирательная коррупция». (1) Предложение или предоставление денег, имущества, услуг или иных выгод с целью побуждения избирателя или сторонника осуществить или не осуществить свои избирательные права в ходе выборов, включая региональные.

66. Очевидно и несомненно, что предлагаемые выгоды связаны с голосованием на местных выборах за представителей (избирательных конкурентов) правящей партии, которые впоследствии получают внешнее финансирование — деньги, которые будут инвестированы в территории, управляемые кандидатами от PAS, в случае их избрания на должности местных депутатов. В своих заявлениях от 14.11.2023 г. Майя Санду подтверждает свою позицию относительно внешнего финансирования, которое должны получить кандидаты от PAS на должности мэров и членов советов.

67. Продолжая юридический анализ действий, предпринятых Майей САНДУ, мы считаем, что они подпадают под действие и должны квалифицироваться в соответствии со ст. 327 Уголовного кодекса: «Злоупотребление властью или должностными полномочиями». (1) Умышленное использование должностного положения лицом, занимающим публичную должность, если это причинило значительный ущерб общественным интересам или защищаемым законом правам и интересам физических или юридических лиц; (2) То же деяние: б) совершенное лицом, занимающим публичную должность; б¹) совершенное из материальных интересов, с целью реализации иных личных интересов или в интересах третьего лица;», либо, пользуясь тем, что занимает должность Президента Республики Молдова, г-жа Майя САНДУ использует своё положение, то есть служебное положение, с целью склонения избирателей к голосованию за избирательных конкурентов, удобных для правящей партии, тем самым в значительной степени ущемляя права физических лиц — кандидатов и избирателей, а именно право на свободное голосование, на свободу выражения мнения, права, закреплённые в Конституции и ЕКПЧ. В то же время президент

Республики Молдова занимает государственную должность и использует свой статус в интересах третьих лиц, а именно в пользу кандидатов от партии PAS, в рамках местных выборов 5 ноября 2023 года.

68. Следовательно, было совершено посягательство на права граждан Республики Молдова, закреплённые в статье 38 Конституции, а также в статье 3 Европейской конвенции о правах человека: «Право на свободные выборы. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются проводить через разумные промежутки времени **свободные выборы** тайным голосованием, **в условиях, обеспечивающих свободное выражение мнения народа** в отношении избрания законодательного органа».
69. Аналогичным образом, заявления, сделанные г-жой Майей САНДУ, по нашему мнению, могут быть рассмотрены и в свете статьи 328 Уголовного кодекса: «Превышение полномочий или выход за пределы служебных обязанностей.(1) Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы прав и полномочий, предоставленных законом, если это причинило значительный ущерб общественным интересам или защищаемым законом правам и интересам физических или юридических лиц, (3) Действия, предусмотренные в пунктах (1) или (2): б) совершенные лицом, занимающим государственную должность;».
70. Делая эти заявления, Майя Санду фактически подтверждает, что она контролирует законодательную и исполнительную власть, однако в полномочия Президента Республики Молдова не входит распределение финансовых средств, поступающих из-за рубежа. Вместе с тем следует отметить, что распределение средств из бюджета Республики Молдова также не является прерогативой президента Республики Молдова. В этом контексте необходимо проанализировать и квалифицировать действия президента Республики Молдова с точки зрения злоупотребления властью и превышения служебных полномочий. Президент Республики Молдова создает дискриминационную практику в сфере распределения финансовых средств, а использование ресурсов, выделенных для всей территории

Республики Молдова, не может носить преференциальный характер или зависеть от лояльности к правящей партии.

71. Если доступ к государственным или внешним ресурсам зависит от политического выбора избирателей или местных органов власти, это нарушает статью 38 Конституции о свободе голосования и статью 16 о равенстве перед законом и государственными органами. С учетом судебной практики Суда в отношении нейтралитета Президента такое поведение³² следует рассматривать через призму обязанности главы государства действовать в интересах всего общества, а не какой-либо партии или избирательного выбора (НСС № 2/2017, § 31; НСС № 35/2017, § 62). Этот вывод относится ко всему комплексу поведения, описанному в настоящем предложении, и подтверждает его: публичное заявление главы государства увязало доступ общин к ресурсам с политическим выбором избирателей.

2.2.4 Нарушение основных прав и свобод человека

72. Далее указывается, что в результате нарушения Президентом Республики Молдова г-жой Майей САНДУ положений статей 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 77 Конституции, были, соответственно, нарушены и другие положения высшего закона, а именно статьи 1, 4, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 32, 34, 38, 41.

73. Отметим, что, согласно судебной практике Конституционного суда, положения Конституции образуют гармоничную систему, так что ни одно положение Конституции не может противоречить другим её положениям. Характер Конституции как акта, обладающего высшей юридической силой, и идея конституционности подразумевают, что в Конституции нет и не может быть внутренних пробелов или противоречий (*Заключение № 1 от 22 сентября 2014 года*).

³² <https://ziua.md/video-maia-sandu-insista-ca-orasele-si-satele-care-nu-sustin-vectorul-european-sa-nu-primeasca-finantari-din-ue/>

74. Таким образом, при толковании Конституции необходимо учитывать, что она **представляет собой целостный акт, причем все положения Конституции взаимосвязаны до такой степени, что содержание одних положений Конституции определяет содержание других её положений** (*Решение КХК № 28/2017*).
75. Что касается **нарушения принципа равенства граждан Республики Молдова перед законом и государственными органами**, мы отмечаем проявления **сегрегации общества по геополитическим и политическим критериям**, путем искусственного разделения граждан Республики Молдова на «хороших граждан» (тех, кто поддерживает власть и проевропейский курс) и «врагов государства/иностранных агентов» (тех, кто критикует правительство или придерживается иных взглядов).
76. Что касается **нарушения права на гражданство**, гарантированного Конституцией, мы отмечаем злоупотребления, выражающиеся в произвольном лишении гражданства некоторых лиц, которые приобрели его, в том числе по рождению, — действия, противоречащие международным конвенциям о сокращении случаев безгражданства и законодательству о гражданстве.
77. Что касается **нарушения положений статьи 18 Конституции об обязанности государства обеспечивать защиту граждан как внутри страны, так и за рубежом**, мы обращаем внимание на призыв г-жи Майи САНДУ к другим государствам с просьбой включить их собственных граждан в списки международных санкций: *«Мы призываем наших демократических союзников присоединиться к нам в деле введения глобального режима санкций с целью выявления и пресечения случаев крупной коррупции»*, — заявила Майя Санду.³³

³³ <https://tv8.md/2023/03/29/sandu-cere-introducerea-unui-regim-global-de-sanctiuni-pentru-a-combate-marea-coruptie-facem-apel-la-aliatii-nostri-democratici/225897>

78. Кроме того, своими действиями **она нарушила право на доступ к правосудию**, что было подтверждено осуждением Республики Молдова в ЕСПЧ по делу СТОЯНОГЛО (октябрь 2023 года). В сентябре 2023 года Майя САНДУ подписала указ об отстранении от должности временно исполняющего обязанности генерального прокурора Александра СТОЯНОГЛО на основании отчета об оценке эффективности работы, составленного Высшим советом прокуроров (CSP). Страсбургский суд единогласно признал Республику Молдову виновной, постановив, что **право СТОЯНОГЛО на справедливое судебное разбирательство (статья 6 § 1 Конвенции) было нарушено**, а именно — его право на доступ к суду для обжалования первоначального отстранения от должности. Критики и юристы утверждали, что **президент злоупотребила своими полномочиями, подписав указ об отстранении от должности до того, как национальные суды вынесли окончательное решение о законности процедуры, лишив заявителя основных гарантий защиты и узаконив злоупотребление процедурой**.

79. Кроме того, указывается на **нарушение презумпции невиновности**, закрепленной в статье 21 Конституции, в виде **априорных публичных осуждений**, а также неоднократных публичных заявлений, в которых президент называл политических оппонентов, предпринимателей, журналистов, адвокатов или простых граждан «ворами», «преступные группировки» или «пятую колонну» в отсутствие окончательных и не подлежащих обжалованию судебных решений. Это представляет собой вопиющее нарушение статьи 21 Конституции (презумпция невиновности) и оказывает недопустимое давление на суды, призванные рассматривать эти дела, а также на принцип самоуправления адвокатов³⁴.

80. Далее мы отмечаем нарушение положений статьи 32 (*свобода мнений и их выражения*) и статьи 34 (*право на информацию*) в части, касающейся создания

³⁴ <https://www.moldpres.md/rom/societate/presedinta-maia-sandu-despre-legea-avocaturii-ne-propunem-sa-facem-o-lege-intr-un-proces-amplu-de-consultari>

и подчинения параллельных институтов, призванных «бороться с дезинформацией»³⁵, которые де-факто функционируют как инструменты политической цензуры. Подчинение Центра стратегических коммуникаций и противодействия дезинформации — структуры, подвергающейся резкой критике в общественном пространстве и воспринимаемой как антиутопический инструмент фильтрации информации и подавления альтернативных нарративов — Президенту Республики Молдова, который не может обладать подобными полномочиями и компетенциями, **будет рассмотрена Конституционным судом и признана неконституционной.**

81. Кроме того, в результате несоблюдения принципов беспристрастности и политической нейтральности было нарушено **право голосовать и быть избранным**, предусмотренное статьёй 38 Конституции, а также **право на объединение и свободу партий**³⁶, гарантированное статьёй 41 Основного закона.

2.2.5 Нарушение правового режима декларирования имущества и личных интересов, конфликтов интересов, ограничений и запретов, а также ненадлежащее осуществление других прерогатив (*помилование, предоставление гражданства, координация деятельности СИС*)

82. В период пребывания на посту президента Республики Молдова Майя Санду стала лауреатом ряда денежных премий, присужденных зарубежными организациями, а именно: *Премия Рейнхарда Мона 2025*³⁷, присужденная *Фондом Бертельсмана*, в размере 100 000 евро, сумма, которую Майя Санду

³⁵ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=150159&lang=ro#

³⁶ <https://newsmaker.md/ro/pot-sa-sfatui-si-alte-partide-maia-sandu-intrebata-de-ce-a-participat-la-elaborarea-listei-pas-pentru-parlamentare>

³⁷ <https://www.bertelsmann-stiftung.de/en/topics/latest-news/2024/december/maia-sandu-and-michael-otto-to-receive-the-2025-reinhard-mohn-prize>

публично объявила, что пожертвует на проекты развития в своём родном селе³⁸ Рисипени, р-н Фалешти.

83. Также была присуждена *Премия имени Роберта Блюма за демократию 2024*³⁹, учреждённая городом Лейпцигом, в размере 25 000 евро, при этом президент публично объявила, что эта сумма будет направлена на благотворительные цели.

84. Кроме того, была вручена *премия «Тимишоара за европейские ценности» 2024*⁴⁰ в размере 30 000 евро в рамках визита, состоявшегося по приглашению мэра Доминика ФРИЦА, с объявлением о том, что сумма будет пожертвована ассоциации «*Prietena Mea*».

85. В 2025 году Фонд Ханса-Зайделя также присудил премию имени Франца Йозефа Штрауса⁴¹ в размере 10 000 евро, объявив, что эта сумма будет пожертвована на поддержку наследия Эугена Доги.

86. Эти премии были присуждены лично г-же Майе САНДУ и, следовательно, представляют собой доходы или имущественные выгоды личного характера. Важно отметить, что премии были присуждены лично, и получательница самостоятельно распоряжалась этими средствами. Право распоряжения денежными средствами подтверждает получение имущественной выгоды.

87. Согласно законодательству, Президент Республики Молдова подлежит декларированию имущества и личных интересов в соответствии со ст. 3 ч. (1) п. а) Закона № 133/2016 «О декларировании имущества и личных интересов». Статья 4 того же закона определяет предмет декларирования, который включает имущество, доходы и личные интересы лица, обязанного подавать декларацию, а статьи 5 и 6 регулируют сроки и порядок подачи декларации.

³⁸ <https://protv.md/politic/maia-sandu-a-primit-premiului-reinhard-mohn-2025-si-100-000-de-euro-ce-a-decis-sefa-statului-ca-va-face-cu-banii-video---2714711.html>

³⁹ <https://www.welt.de/regionales/sachsen/article69958eb9f5da9ce6f97d371d/leipzig-ehrt-eu-generalstaatsanwaeltin-mit-demokratiepreis.html>

⁴⁰ <https://presedinte.md/rom/presa/presedinta-maia-sandu-va-face-o-vizita-la-timisoara-la-invitatia-primarului-dominic-fritz>

⁴¹ <https://www.hss.de/ueber-uns/preisverleihungen/franz-josef-strauss-preis/>

Форма декларации, утвержденная приложением к Закону № 133/2016, требует отражения полученных доходов, в том числе поступивших из-за рубежа, а также соответствующих имущественных операций. В этих условиях денежные премии, выплаченные лично, должны были декларироваться как доходы или имущественные выгоды, а пожертвования, сделанные ею, должны были отражаться как распоряжение полученными суммами.

88. Такое же поведение подпадает под действие Закона о добросовестности № 82/2017. Статья 3 определяет понятия, имеющие отношение к вопросам добросовестности, включая неправомерное влияние и риски коррупции. Статья 12 устанавливает обязанность соблюдения правового режима декларирования имущества и личных интересов, статья 14 регулирует правовой режим подарков, а статья 15 — неправомерное влияние. Денежные премии, присуждаемые лицу, занимающему высшую должность в государстве, не могут рассматриваться как простые протокольные жесты, когда за ними следуют действия по личному распоряжению этими средствами и они не отражаются прозрачно в декларациях о имуществе и личных интересах.

89. Кроме того, распоряжение Маей Санду денежными средствами, полученными в качестве премий, в том числе путем публичного указания получателей пожертвований, не может рассматриваться исключительно как частный жест. В предвыборном или избирательном контексте такое поведение может создать политическое преимущество и улучшить имидж, что проявляется в ассоциации данного лица с распределением материальных выгод вне рамок правил финансирования и контроля избирательной кампании. С точки зрения статьи 38 Конституции, Избирательного кодекса № 325/2022 и статьи 181¹ Уголовного кодекса, касающейся избирательной коррупции, эти факты могут быть рассмотрены как возможное косвенное использование имущественного преимущества в избирательных целях, в том числе в качестве одной из форм избирательного подкупа.

90. Помимо вышеупомянутого, премия «Тимишоара за европейские ценности» поднимает отдельный вопрос о честности. Премия была присуждена в административно-политическом контексте, связанном с мэрией Тимишоары, возглавляемой Домиником ФРИЦОМ⁴², политиком из партии «Союз „Спасите Румынию“». Премия была учреждена в том же году и вручена впервые. До вручения премии г-же Анка ДРАГУ, бывшей председательнице Сената Румынии и политику из лагеря PLUS/USR⁴³, было предоставлено гражданство Республики Молдова, а 22 декабря 2023 года она была назначена⁴⁴ парламентом на должность управляющей Национального банка Молдовы.

91. В рамках той же серии событий можно отметить предоставление гражданства Республики Молдова Рамоне Виктории СТРУГАРИУ⁴⁵, за которым последовало её назначение на должность директора Национального института юстиции Постановлением Совета НИЮ № 5/1 от 14 февраля 2025 года. Согласно резюме, опубликованному НИЮ, она была депутатом Европарламента и работала в партии «РЕПЕР», образовавшейся на основе фракции USR/PLUS, ранее принадлежав к тому же политическому лагерю.

92. Даже если назначение в Национальный институт юстиции формально не входит в полномочия президента Республики Молдова, этот факт не устраняет юридическую значимость предварительного этапа, поскольку предоставление гражданства относится к полномочиям президента в соответствии со ст. 88, п. с) Конституции и Законом о гражданстве Республики Молдова № 1024/2000. Следовательно, соответствующее поведение не сводится к акту назначения, а включает в себя присвоение правового статуса, который обеспечил доступ к данной должности. Тот факт, что г-жа СТРУГАРИУ принадлежит к тому же

⁴² https://en.wikipedia.org/wiki/Dominic_Fritz

⁴³ https://en.wikipedia.org/wiki/Anca_Dragu

⁴⁴ <https://newsmaker.md/ro/armasu-inlocuit-la-bnm-de-o-fosta-ministra-de-finante-din-romania-cine-este-anca-dragu>

⁴⁵ https://www.inj.md/sites/default/files/new/25/CV-Ramona-Strugariu_20240304.pdf

политическому лагерю USR/PLUS, что и г-жа Анка ДРАГУ и мэр Доминик ФРИЦ, представляет собой фактический элемент, который может оправдать проверку наличия возможной связи с внешним политическим фаворитизмом, ненадлежащим влиянием или конфликтом институциональной лояльности. Эти обстоятельства сами по себе не доказывают наличие факта коррупции, однако их можно проанализировать в совокупности с имущественными выгодами, предоставленными лично президенту Республики Молдова, а также с последующими решениями об управлении или перенаправлении этих выгод.

93.Еще один случай связан с предоставлением гражданства г-ну Даниэлю-Мариусу СТАИКУ⁴⁶, г-жа Майя Санду подписала указ 11 ноября 2022 года (опубликован в «Официальном вестнике» 18 ноября 2022 года), после чего он был назначен правительством на должность директора Службы по предотвращению и борьбе с отмыванием денег сроком на 5 лет, спустя две недели после получения гражданства Республики Молдова.

94.С уголовной точки зрения описанные факты имеют значение в качестве улик, подлежащих проверке, в свете ст. 324 Уголовного кодекса («пассивная коррупция») и ст. 326 Уголовного кодекса («торговля влиянием»), причём они могут рассматриваться исключительно с точки зрения поведения лица или организации, предположительно предоставивших выгоду. Денежные вознаграждения, их принятие, распоряжение суммами, предоставление гражданства и их связь с последующими назначениями или продвижениями по службе образуют совокупность обстоятельств, которые могут указывать на имущественную и политическую выгоду, неправомерное влияние и отношения, основанные на благосклонности. В рамках процедуры отстранения от должности от парламента не требуется установить уголовную

⁴⁶ https://anticoruptie.md/ro/post_show/stiri/fost-functionar-din-romania-care-a-primit-recent-cetatenia-moldoveneasca-s-a-ales-cu-o-functie-de-conducere-la-chisinau

вину, а лишь констатировать наличие поведения, несовместимого с конституционными стандартами президентской должности.

95. Незадекларировав денежные премии, распоряжаясь этими суммами, принимая материальные выгоды в контексте внешней политики и используя прерогативу предоставления гражданства в пользу лиц, принадлежащих к одной и той же внешней политической семье, Президент нарушила требования прозрачности, честности, нейтральности и конституционной лояльности. Эти требования вытекают из ст. 1 ч. (3), ст. 77 ч. (2), ст. 79, ст. 88 п. с) и ст. 89 Конституции. В частности, статья 77, пункт 2 устанавливает, что Президент представляет государство и является гарантом суверенитета, национальной независимости, единства и территориальной целостности страны, а статья 79 обязывает Президента, в соответствии с присягой, соблюдать Конституцию и законы страны. **Описанное поведение напрямую подрывает доверие общественности к беспристрастному исполнению президентских полномочий и представляет собой серьезное деяние, имеющее значение для применения статьи 89 Конституции.**

96. Отмечаем ненадлежащее осуществление прерогатив помилования⁴⁷ (ст. 88 Конституции) в отношении лиц, причастных к преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков, или к особо тяжким преступлениям, создающим угрозу общественному порядку и безопасности, при этом зафиксированы случаи отмены указов, несмотря на то что их действие уже было исчерпано.⁴⁸

97. Учитывая подчинение Службы информации и безопасности Республики Молдова Президенту Республики Молдова, в рамках рассмотрения настоящего обращения необходимо проанализировать и квалифицировать

⁴⁷ <https://moldova1.md/p/69474/cazul-sepeli-reprezinta-o-bresa-in-sistemul-de-gratiere-alexandru-bot-se-cere-grad-mai-mare-de-control>

⁴⁸ https://anticoruptie.md/ro/post_show/stiri/doc-o-gratiere-din-2022-anulata-cine-este-persoana-care-a-pierdut-clementa-maiei-sandu

действия по «реформированию»⁴⁹ этого органа государственной безопасности со стороны иностранных спецслужб⁵⁰, При этом Суд должен установить, была ли соблюдена обязанность Президента Республики Молдова обеспечить суверенитет и национальную независимость, как того требует высший закон. В данном случае предстоит установить, не нарушаются ли положения статьи 56 Конституции (*«Преданность Родине»*), которая гласит: «[...] **Граждане, которым доверены государственные должности [...], несут ответственность за добросовестное исполнение возложенных на них обязанностей [...]**». Таким образом, ответственность представляет собой ценность, закреплённую в Конституции, а ранее Суд подчеркнул, что **Президент страны не является всемогущим, а связан обязательством конституционной преданности, обязан соблюдать ограничения, установленные Конституцией, и несет ответственность за добросовестное исполнение возложенных на него полномочий** (НСС 28/2017, стр. 70).

98. В то же время необходимо проверить конституционность расширенных полномочий, осуществляемых Президентом Республики Молдова через Национальный совет безопасности, который был преобразован в центральный орган координации и принятия решений в сфере национальной безопасности, наделенный исполнительными и контрольными полномочиями. Таким образом, вместо того чтобы действовать в рамках, очерченных конституционным правом, г-жа Майя САНДУ предпринимает действия, явно свидетельствующие о присвоении⁵¹ ненадлежащих полномочий.

⁴⁹ <https://stiri.md/article/politica/maia-sandu-sis-a-trecut-printr-o-reforma-profunda-cu-sprijinul-unui-stat-european>

⁵⁰ <https://www.rador.ro/2026/06/08/serviciul-secret-al-republicii-moldova-a-fost-reformat-cu-sprijinul-unei-tari-europene-maia-sandu/>
«SIS была реорганизована при поддержке одного из европейских государств, была проведена глубокая реформа».

⁵¹ <https://moldova1.md/p/48832>

«Президенту нужны определённые инструменты. Вы знаете, что в Румынии и других европейских странах, таких как Испания и Греция, решения Национального совета безопасности носят обязательный характер. И не все решения будут иметь такой характер, но те, которые касаются безопасности и обороны, которые входят в сферу ответственности президента, мне кажется нормальным, чтобы они были обязательными».

99. Ранее в своей судебной практике Суд отмечал, что определение характера нарушения положений Конституции как «серьезного деяния» в смысле статьи 89, пункта (1) Конституции может производиться в каждом конкретном случае. Для таких ситуаций имеют значение как правовые аспекты (*т. е.* какое положение Конституции было нарушено), так и фактические аспекты (*т. е.* в каком контексте произошло нарушение Конституции).
100. Суд также отметил, что нормы Конституции образуют единое целое, связанное неразрывной логико-правовой связью. В этом контексте Конституция закрепляет трехчастное разделение функций государства, которое является основополагающим принципом государственного устройства. Таким образом, текст Конституции отражает образ государства как структуры органов, в число которых входит и Президент. Следовательно, исходя из духа Конституции, **необходимо обеспечить функциональность всех государственных институтов**, строгое соблюдение высших принципов и ценностей, что на практике является проверкой эффективности Конституции как верховного закона правового государства (*НСС 28/2017, с. 98*).
101. Таким образом, необходимо рассмотреть как по отдельности, так и в совокупности следующие факты нарушений, касающиеся неконституционного осуществления президентских полномочий:
- **Узурпация государственной власти путем подрыва правового государства, демократии и принципа разделения властей в государстве**, выражающаяся в подрыве законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти в государстве;
 - **Подрыв суверенитета, национальной независимости, единства и территориальной целостности страны**, выражающийся в содействии ликвидации государства путем отказа от суверенитета и национальной независимости, а также в содействии вступлению Республики Молдова в Европейский Союз в два этапа, без территорий, расположенных к левому берегу Днестра;

- **Нарушение обязательства по соблюдению беспристрастности и политического нейтралитета** со стороны Президента Республики Молдова, выражающееся в личной вербовке кандидатов для включения в избирательный список партии PAS и публичном обусловливании предоставления европейских средств голосованием на всеобщих местных выборах в пользу PAS;
- **Нарушение основных прав и свобод человека**, а именно положений статей 1 (*провозглашение верховенства закона*), 4 (*права и свободы человека*), 15 (*универсальность*), 16 (*равенство*), 17 (*гражданство*), 18 (*защита граждан*), 20 (*доступ к правосудию*), 21 (*презумпция невиновности*), 32 (*свобода мнений и их выражения*), 34 (*право на информацию*), 38 (*право голосовать и быть избранным*), 41 (*право на объединение и свобода партий*);
- **Нарушение правового режима декларирования имущества и личных интересов, конфликтов интересов, ограничений и запретов, а также ненадлежащее осуществление других прерогатив** (*помилование, координация деятельности СИС*).

102. Исходя из вышеизложенного, констатируется нарушение статей 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 77 Конституции, в результате чего ущемляются основные права и свободы, закрепленные в статьях 1, 4, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 32, 34, 38, 41 Верховного закона.

103. Одновременно констатируется прямое нарушение судебной практики Конституционного суда, а именно следующих постановлений: НСС 32/2015; НСС 34/2016; НСС 2/2017; НСС 28/2017; НСС 35/2017; НСС 23/2020; НСС 13/2021 и НСС 38/2021.

104. Отметим, что Постановление № 7 от 4 марта 2016 года касалось исключительно **порядка** избрания Президента Республики Молдова, а не его **полномочий**, которые были изменены тем же законом в целях формирования парламентской формы правления. Таким образом, после принятия указанного решения был восстановлен порядок избрания Президента Республики

Молдова на основе всеобщего, равного, прямого, тайного и свободного голосования граждан в рамках **парламентской республики** (*постановление КС № 34 от 13 декабря 2016 года*).

105. Суд подчеркнул, что избрание президента путем всенародного голосования не влечет за собой необходимости превращения его в оппонента парламента. Хотя избрание путем всенародного голосования способствует укреплению позиций президента, в аналогичных конституционных системах президенты, избранные путем всенародного голосования, продолжают играть роль **нейтральной власти** и не обладают широкими полномочиями, а необходимые сдержки и противовесы гарантируются парламентаризмом (*Решение Конституционного Суда № 24 от 27 июля 2017 г.*).

106. В этой связи Суд вновь подчеркнул, что в рамках парламентских систем глава государства играет роль арбитра или **нейтральной власти**, будучи отстраненным от политических партий. Даже если никто не может помешать главе государства иметь свои политические взгляды и симпатии, полномочия, которые он осуществляет, ограничены. Президент является важным элементом политической системы, но он не является сторонником какой-либо политической силы (*Решение Конституционного Суда № 28/2017, п. 53*).

107. Следовательно, в конституционной архитектуре Республики Молдова президент должен играть **нейтральную роль арбитра, а не быть политическим игроком. Это несовместимо с логикой парламентского режима.**

108. Суд вновь подчеркнул, что в рамках парламентского режима Республики Молдова Президент Республики Молдова обладает объемом полномочий, **прямо установленным Конституцией** (*НСС № 2/2017, НСС 28/2017, п. 56*).

109. Суд напоминает, что **правовое государство — это не фикция, носящая исключительно декларативный характер. Функционирование правового государства должно проявляться в практических действиях** (*Решение Конституционного Суда № 4 от 22 апреля 2013 г.*), а в целях соблюдения конституционного принципа верховенства права и с учётом общественных

интересов граждан необходимо принять меры, обеспечивающие скорейшее восстановление конституционного порядка (НСС № 28/2017, п. 87).

110. Таким образом, согласно пунктам 76–79 решения КС № 28/2017, (76) Суд вновь заявляет, что **соблюдение решений Конституционного суда является необходимым и существенным условием для надлежащего функционирования государственных органов и укрепления верховенства права**; (77) Суд подчеркивает, что, согласно статье 140 Конституции, решения Конституционного суда являются окончательными и не подлежат обжалованию. (79) В этом контексте Суд напоминает, что толковательные решения Конституционного суда являются текстами, имеющими конституционную силу, являясь неотъемлемой частью Конституции; они составляют единое целое с положениями, которые они толкуют, и подлежат обязательному исполнению всеми государственными учреждениями, включая Президента. **Они применяются напрямую, без каких-либо дополнительных формальных условий** (*постановление Конституционного суда № 33 от 10 октября 2013 года*). **(80) Таким образом, несоблюдение постановлений Конституционного суда равносильно несоблюдению Конституции и грубому пренебрежению основополагающими принципами правового государства.**

111. В дополнение к этому мы ссылаемся на судебную практику Суда, закрепленную в Решении № 13/2021, в котором:

«34. Суд уточнил, что, согласно статье 5, пункту (1) Конституции, демократия в Республике Молдова осуществляется в условиях политического плюрализма, который несовместим с диктатурой и тоталитаризмом. Учитывая предмет обращения и аргументы, приведенные в его обоснование, Суд указал, что в отсутствие свободного и независимого органа, наделенного полномочиями по контролю и сбалансированию осуществления властных полномочий государственными органами, невозможно представить себе подлинно демократическое общество. Суд подчеркнул, что только в таких

условиях можно предотвратить превращение демократии в диктатуру большинства.

35. С этой точки зрения Суд пришел к выводу, что для того, чтобы демократия смогла реализовать свой идеал, в целях ее выживания и обеспечения соблюдения принципов государственного управления необходимо, чтобы осуществление власти государственными органами могло подвергаться проверке со стороны независимого и беспристрастного органа. Таким образом, Суд вывел из положений статьи 5, пункта (1) Конституции косвенную гарантию независимости Конституционного суда и его судей.

48. Суд подчеркивает, что, помимо задачи защиты основных прав, гарантированных Конституцией, он **должен следить за тем, чтобы государственные органы различных ветвей государственной власти не выходили за пределы, установленные Конституцией**, и что ему иногда приходится разрешать возникающие между ними конфликты. В этом смысле задача Суда имеет особое значение для поддержания демократического строя. Венецианская комиссия напоминает о важности конституционных судов для практической реализации демократии, верховенства права и защиты прав человека. **Путем толкования текста Конституции конституционные суды предотвращают произвол властей, предлагая наилучшее из возможных толкований Конституции** (см. в этой связи «Заключение о конституционной ситуации в Украине», Венеция, 17–18 декабря 2010 г., CDL-AD(2010)044, § 52) [Решение КК № 9 от 26 марта 2020 г., § 34]».

112. Вместе с тем в своём Постановлении № 27 от 31 октября 2019 г. в § 71 Конституционный Суд указал, что он **представляет собой один из столпов демократии и верховенства права и способствует надлежащему функционированию государственных органов в рамках конституционных отношений разделения, равновесия, сотрудничества и контроля ветвей государственной власти.**

113. Исходя из вышесказанного, мы отмечаем достаточный характер правовых и фактических обстоятельств, изложенных в обращении, для установления обстоятельств, обосновывающих отстранение от должности Президента Республики Молдова.

III – ТРЕБОВАНИЯ АВТОРА ОБРАЩЕНИЯ

ПРОСИМ ВЫСШИЙ СУД:

- 1. УСТАНОВИТЬ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОПРАВДЫВАЮЩИЕ ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, Г-ЖИ МАЙИ САНДУ.**

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРЕДМЕТА ЖАЛОБЫ

Следует отметить, что вопрос об отстранении Президента от исполнения обязанностей на основании ст. 89 Конституции ранее не рассматривался Конституционным судом Республики Молдова.

СПИСОК ДОКУМЕНТОВ — *В тексте обращения содержатся конкретные ссылки на приведенные источники или документы.*

Приложение № 3

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

*(краткое изложение фактов нарушения Конституции и
законодательства)*

УЗУРПАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПУТЕМ:

- **подрыв верховенства закона и демократии** (nn. 15, 16);
- **нарушение принципа разделения властей в государстве** (nn. 16–43),
выражающееся в:
 - подрыва законодательной ветви власти в государстве (nn. 17–23),
 - подрыва исполнительной ветви власти в государстве (nn. 24–30),
 - подрыв судебной ветви власти в государстве (nn. 31–43);
- **подрыв суверенитета, национальной независимости, единства и территориальной целостности страны** (nn. 44–54), проявляющийся в:
 - продвижение идеи ликвидации государства путем отказа от суверенитета и национальной независимости (nn. 44–49),
 - продвижение вступления Республики Молдова в Европейский Союз в два этапа, без территорий левобережья Днестра (nn. 50–54);
- **нарушение обязательства по обеспечению беспристрастности и политической нейтральности Президента Республики Молдова** (nn. 55–71), выражающееся в:
 - личной вербовкой кандидатов в избирательный список партии PAS (nn. 58–60),
 - публичное увязывание выделения европейских средств с голосованием на всеобщих местных выборах в пользу партии PAS (nn. 61–71);
- **нарушение основных прав и свобод человека** (nn. 72–81), а именно положений статей:

- 1 (*провозглашение верховенства закона*),
 - 4 (*права и свободы человека*),
 - 15 (*универсальность*),
 - 16 (*равенство*),
 - 17 (*гражданство*),
 - 18 (*защита граждан*),
 - 20 (*доступ к правосудию*),
 - 21 (*презумпция невиновности*),
 - 32 (*свобода мнений и их выражения*),
 - 34 (*право на информацию*),
 - 38 (*право голосовать и быть избранным*),
 - 41 (*право на объединение и свобода партий*);
- **Нарушение правового режима декларирования имущества и личных интересов, конфликтов интересов, ограничений и запретов, а также ненадлежащее осуществление других прерогатив** (*помилование, предоставление гражданства, координация деятельности СИС*) (пп. 82–96).